

ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО УЛУЧШЕНИЮ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ БАЗЫ В ОБЛАСТИ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ ОБСЛЕДОВАНИЙ

Константин Борисов,
технический
директор
ООО «Центр
энергоэффективных
технологий»

Все мы, кто работает по энергетическим обследованиям, каждый для себя уже мысленно продумал форму энергопаспорта. Во-первых, где и какие изменения туда внести, чтобы он отвечал нашим задачам. А, во-вторых, соответствовал чаяниям законодателей – тех, кто придумал этот паспорт.

Реальный объем энергии, который при полном использовании имеющихся ресурсов возможно сэкономить с помощью проведения комплекса мер (терминологический справочник по электроэнергетике)

Физическая величина, характеризующая возможность повышения энергоэффективности путем оптимизации использования ТЭР (назначенный ПЭ – регламентом, нормативный ПЭ – согласно нормативам, теоритический – после внедрения новой техники и модернизации)

Определяется при реализации рекомендуемого мероприятия (стандарт №С-00014-2010 Оценка ПЭ)

Есть всегда! Главное какую часть его выгодно реализовать

Конечно, у энергетического паспорта есть много недостатков. Прежде всего это касается законодательной базы. Во всех наших нормативных документах в основном присутствуют три недостатка. **Основными недостатками законодательной базы, на наш взгляд, являются:**

Например, определение объектов энергетических обследований и перечня показателей энергоэффективности. В качестве объекта рассмотрения возьмем только три документа, потому что если их можно привести больше, это вызовет еще больше разночтений ().

Так как же быть? Даже в министерстве энергетики до сих пор сами не определились с объектами энергетического обследования. И, если на первых порах ФЗ-261 нам помогал и подходил, то сейчас все понимают, что он нуждается в серьезных изменениях.

Еще один важный момент касается показателей энергоэффективности. Новая исполнительная инструкция, которая сегодня была принята в СРО, каким-то образом отвечает, что эти показатели энергетической эффективности нужно проработать. Давайте посмотрим, по Постановлению №2446 по каждой отрасли есть определенный показатель. Как бы нам и МинЭнерго выстроить **государственную информационную систему** (), чтобы по этим показателям отслеживать, как проводятся работы на предприятиях. Тем более, что в этой программе на каждый год до

ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Включить пункт о номере объекта обследования согласно п. 1

ПРИЛОЖЕНИЕ 2. 1) Включить в таблицу 1 формы 2 пункт – «динамика изменения энергоемкости производства продукции, услуг в % к 2010 году + -».

2) Включить в таблицу 1 формы 2 пункты – «значения энергоемкости предусмотренные Постановлением №2446, отраслевыми нормативами».

3) Включить в таблицу 1 формы №2 пункт – «динамика изменения потребления энергоресурсов в % к 2010 году, в том числе удельных расходов ()».

4) Включить в таблицу 1 формы 2 пункты – «значения объемов потребления энергоресурсов предусмотренные П №2446, отраслевыми нормативами, в том числе удельных расходов (-)».

ПРИЛОЖЕНИЕ 3. Включить пункты о средствах учета вторичных, альтернативных и возобновляемых источников энергии.

ПРИЛОЖЕНИЕ 4. В п.1, 2 по каждому источнику энергии добавить строку (таблица 1)

Рис. 2. Дополнения и изменения в приложения энергетического паспорта (ЭП)

ния/сооружения и давать оценку технического состояния каждого здания. Готовы ли мы к этому сегодня? Нет, не готовы! Тогда зачем нам такие показатели?..

Теперь давайте затронем вопрос по формам энергетического паспорта (таблица 1). На мой взгляд, **нужно делать паспорта по специализации по отраслям экономики.** Можно оставить Приказ №182 с его основными формами с первой до десятой, а дальше – внести соответствующие изменения. Если смотреть по изменениям, по Форме №2 у нас программы рассчитаны на длительный срок (до 2020 года), то нет показателя, который сравнивает, допустим, энергоемкость с 2007 или 2010 годами?

В какую сторону мы двинулись в этом направлении, выполняем ли мы решение Правительства или нет – этого никто не знает. Делая то же самое, что и по показателям удельных потерь (таблица 1)

(таблица 1) – опять же на сегодняшний день таких показателей нет. Я предполагаю, что в Форме №2 вопросы по динамике изменения по годам надо сравнивать, начиная с 2010 годом и с соответствующим годом, а далее еще каждые 5 лет. То же самое можно сделать и по энергоемкости и т.д. В Приложении 3 – мы сейчас говорим о «...

...» – почему мы здесь ни одного такого прибора не видим? И, может быть, и не увидим вовсе, а учитывать их надо. Значит, здесь тоже нужно внести кое-какие изменения и дополнения. Далее рассмотрим Предложение 4. Все мы пересчитываем показатели (таблица 1) – почему в этой форме нам не сделать отдельной строкой под показателем кВт. – показатель в т.у.т. Тогда у нас значительно упростится вся система обращения и переводов в Формы №1 и 2.

А теперь отследим потери при передаче сторонним организациям. У нас Формы №18 и 19 – это по передаче энергии на сторону и, соответственно, по потере. Получается так, что у нас есть баланс электрической и тепловой энергии, дизельного топлива, и все это мы переносим в Форму №19, а потом вырабатываем энергосберегающие мероприятия. Только возникает вполне резонный вопрос: «...?» Можно эти балансы включить в позиции, которые указаны в Форме №18 и 19. Вообще стоит учитывать, что Форма №19 касается выдачи рекомендаций. У нас есть Форма №21 по рекомендациям вместе с потенциалом, зачем туда нам еще одна форма (19), которая ее полностью повторяет?

В Приложении 7 по топливу у нас получа-

ется таким образом – потребление топлива в теплоэнергетическом оборудовании не указано КПД, и даже нет упоминания о теплоэнергетическом оборудовании. Трансформаторы есть, значит коэффициент от установки погашения реактивной мощности есть, но около них ни одного показателя энергоэффективности нет. Нужна нам такая форма? Если она нужна, то хотя бы cos φ надо указать. Иначе для чего все эти исследования? Я считаю, эту форму тоже либо лишней, либо ее необходимо тщательно доработать.

Еще есть предложения касательно Формы №9 «...» – там можно расширить само понятие, потому что есть органическое топливо или тепловая энергия, из которых можно извлечь вторичные ресурсы. У нас же в данной форме это никак не указано.

Для того, чтобы наш энергетический паспорт был усовершенствован, я предлагаю ввести с первой же формы какую-то индексацию, чтобы она отражала путь **по отраслевому признаку обследуемого объекта.** Например, **1)** это предприятие энергетики, **2)** промышленное предприятие, **3)** другие сферы и т.д. Тогда показатели энергоэффективности для каждой этой градации в Форме №13 ввести обязательным, согласно этих наших предложений. 