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К настоящему времени энергообследования, энергопаспортизация и уже три года зарождающийся энергосервис, в теперешнем их виде и качестве, стали факторами, не способствующими, а тормозящими решение вопросов повышения энергоэфективности и модернизации экономики.

Если в середине 90-х годов утверждение о том, что до 60% потенциала энергоресурсоэффективности в России может быть реализовано за счет организационных и малозатратных мероприятий и около 40% - за счет модернизации и капитальных инвестиций в замену оборудования и технологий, на мой взгляд, в целом соответствовало действительности и положило начало нашей деятельности в области энергосбережения, то повторяемое в той же самой формулировке сегодня, 20 лет спустя, оно ничем иным, кроме как насмешкой над здравым смыслом быть не может.

В прошедшие два десятилетия в развитых странах разрабатывались и осваивались новые виды продукции, новые технологии, оборудование, материалы, а мы, в то же самое время, занимались безрезультатным энергосбережением, поиском скрытых «малозатратных», но «высокоэффективных» резервов в наших безнадежно устаревших технологиях, оборудовании, продукции.

Сегодня реальный потенциал энергосбережения, по-моему мнению, не превышает 15%, с постоянно ускоряющейся тенденцией к снижению, в связи с невосстановимым износом и моральным старением оборудования.

Таким образом, сегодня модернизация экономики в целом и промышленности, в частности, вполне очевидно стала основным направлением развития России, в том числе, повышения энергоэффективности, а продолжающиеся обсуждения неактуальных проблем энергообследований уводят внимание профессионального сообщества и производственников от проблемы насущной и действительно важной - модернизации.

Те финансовые средства, которые уже потрачены на энергообследования с 1998 по 2013 г. и те, что, надеюсь, не будут потрачены в ближайшие годы на реализацию этой бесперспективной затеи, можно с гораздо большей пользой для экономики потратить на решение вопросов модернизации.

Предвижу вопрос: как определить направление, виды и объемы модернизации без энергообследований?

В 2006 году на 1-й Всероссийской конференции энергоаудиторов в Минпромэнерго я предлагал перейти от энергообследований к энергетической инветаризации, а универсальную форму энергопаспорта заменить на ряд отраслевых форм.

Не вдаваясь в детали различий между энергообследованием и энергетической инвентаризацией, скажу только: энергообследование – это дорогостоящая, трудоемкая, длительная по времени, а поэтому практически бесполезная попытка нарисовать картину маслом. Инвентаризация – это вполне точная, быстрая и гораздо менее затратная фотография.

Для проведения такой инвентаризации силами примерно 20-25 специально аккредитованных СРО будет достаточно 3-х лет.

Энергообследование, которым Минэнерго пыталось максимально широко охватить страну, породили серьезную кадровую проблему, последствия которой будут иметь отложенный отрицательный эффект.

Тысячи начинающих и молодых специалистов технических и энергетических специальностей буквально с институтской скамьи поступают в модные сегодня энергоаудиторы. Через год работы они уже считают себя опытными специалистами и, используя конъюктуру кадрового рынка, переходят из одной организации в другую, требуя все большей зарплаты.

Среди них есть некоторое количество тех, кому стоило бы продолжить обучение в аспирантуре, кое-кто даже поступает в нее, но бросает, польстившись на хорошие энергоаудиторские заработки. Эти молодые люди могли бы поступить на производство, пойти в науку, стать проектировщиками, конструкторами, но их как пылесос затягивает энергоаудит.

Я знаю вузовских преподавателей, которые отказываются от аспирантов или бросают их в процессе учебы. Некоторые преподаватели ради энергоаудиторских заработков уходят из преподавательской деятельности вообще.

Большинство из них хорошо понимают, что энергоаудит – это большая халтура, но возможность заработать лишает их профессиональной гордости и человеческого достоинства.

Думаю, что в скором времени все эти люди останутся не у дел.

Мониторинг эффективности реализации госпрограммы «Энергосбережения и повышения энергетической эффективности на период до 2020 года», проведенный Счетной палатой РФ, фактически дал негативную оценку состоянию дел в энергосбережении.

Аудиторы Счетной палаты сделали вывод о том, что госпрограмма требует актуализации ее целей и задач.

О том же сказал и президент РФ В.В. Путин на заседании совета по науке и образованию в октябре 2012 года:

- необходима корректировка векторов и принципов развития отечественной промышленности и машиностроения;

- необходимо вкладываться в отечественные научные разработки и исследования.

Как отметила Счетная палата РФ, в середине 90-х годов потери в электрических сетях составляли не более 2%, а сегодня они достигают 10-12% , износ энергетического оборудования достиг 65%.

Это и есть печальный результат, в том числе, нашей энергоаудиторской деятельности.

Для справки: реализация программы повышения энергоэффективности в Дании позволила еще в прошлом веке в течение 20 лет, при росте валового внутреннего продукта (ВВП) в 1,8 раза, снизить потребление всех видов энергии на 5%, при повышении потребления электроэнергии на 60%.

Общая энергоемкость ВВП уменьшилась в 2 раза, электроемкость снизилась на 12%.

Результаты российского энергосбережения за 20 лет конца 20 - начала 21 веков оказались негативными.

Причина в том, что вместо модернизации в середине 90-х годов мы, с подачи наших зарубежных советников, выбрали легкую, но, оказалось, ложную цель – малозатратное энергосбережение, углубились в бесполезные энергообследования, потратили на них впустую немалые средства и потеряли 20 лет.

Задача модернизации экономики сегодня по-прежнему представляется одной из наиболее важных и поэтому хочется понять, почему даже упоминания о модернизации так стремительно уходит из тематики наших докладов и дискуссий, в том числе на сегодняшней конференции.

Понятно, что говорить о полностью дискредитировавшем себя за 17 последних лет энергосбережении уже просто неудобно, но точно также должно быть неловко обсуждать проблемы энергетических обследований, энергопаспортизации, которые за 15 последних лет доказали свою полную бессмысленность и бесперспективность, в том виде в котором мы их себе представляем и пытаемся реализовать.

Считаю, что попытки оживить мертворожденное три года назад дитя по имени «энергосервис» так же не дадут положительного результата.

Проблема энергосбережения в нашей стране существовала всегда, а, начиная с середины 90-х годов прошлого века, она вступила в новую фазу под эгидой тогдашнего Министерства топлива и энергетики. Возглавившая этот процесс структура Минтопэнерго – Главгосэнергонадзор пошла к решению задачи практически кратчайшим путем, в результате чего к началу двухтысячных годов были созданы основы законодательной, нормативной и методической баз, а главное, и это очень показательное событие, сформировалась, реально заработала и успешно работает до сегодняшнего дня такая важная для энергосбережения подотрасль приборостроения, как разработка и производство отечественных приборов учета.

Подчеркиваю, это отечественные разработки и отечественное производство!

На мой взгляд, произошло буквально чудо: зарубежные приборы в рыночных условиях, в особенности после дефолта 1998 года, не выдержали конкуренции с российскими приборами на нашем внутреннем рынке.

Активная, разумная и целенаправленная деятельность Энергонадзора привела к тому, что уже в начале двухтысячных в стране, что называется, запахло реальным снижением потребления энергии и энергоносителей, а это влекло за собой необходимость снижения их производства и, как следствие, ухудшало показатели Минэнерго.

Энергетики всех уровней забили тревогу, так как сложившаяся ситуация не только угрожала их финансовому благополучию, но и требовала от них серьезной работы по повышению собственной энергоэффекивности производства энергии. Требовалась модернизация энергетики, ее реформирование.

Реформа началась и закончилась расчленением РАО «ЕЭС» и упразднением в 2004 году главного локомотива энергосбережения Энергонадзора.

Обезглавив энергосбережение, тогдашнее Минпромэнерго, успешно превратило энергосбережение из реальной в ложную цель. У ракетчиков это означает вид электронной помехи, уводящей боевую ракету от цели материальной.

В результате, мы уже 15-й год проводим энергообследования и 9-й год разрабатываем энергопаспорта по регулярно изменяющимся формам.

Целью модернизации любого промышленного или иного производства, предприятия является его переделка, приведение в соответствие с современными требованиями.

Однако, очевидно, что экономически нецелесообразно модернизировать предприятие, выпускающее устаревшую, не соответствующую хотя бы среднему мировому уровню продукцию, т.к. в рыночных условиях, с учетом ВТО она будет неконкурентоспособна не только на внешнем, но и на внутреннем рынке, а, значит, очень быстро будет вытеснена импортом, что сегодня и наблюдается.

Таким образом, в вопросе модернизации промышленности первичной является выпускаемая продукция, а не собственно абстрактная модернизация производства.

Во времена СССР, перечни находимой продукции устанавливались Госпланом, разработка ее осуществлялась силами многочисленных отраслевых научно-исследовательских и проектных институтов, конструкторских бюро. Главными условиями были: разработать и освоить выпуск продукции быстро, производить как можно больше.

В случаях, когда удавалось воспользоваться зарубежными аналогами, начинался выпуск легковых автомобилей «Москвич», он же «Опель», авиалайнера ТУ-154, он же практически «Дуглас» и так далее.

Основная масса продукции была отечественной разработки и серьезно уступала по уровню зарубежным аналогам.

Сегодня на нашем внутреннем рынке преобладает импорт, и уже очевидно, что без целенаправленного государственного регулирования запустить механизм восстановления и дальнейшего развития отечественного производства не удастся.

Поскольку тематика сегодняшней конференции не касается вопросов модернизации, ограничусь тезисами:

1. Государственная политика в области модернизации экономики не обуславливается исключительно вопросами энергосбережения и повышения энергоэффективности, поэтому утверждение, о том, что результатов энергообследования достаточно для начала модернизации, не более чем заблуждение.
2. Модернизация производства не состоит только в обновлении технологий и оборудования.
3. При проведении модернизации первичным условием является выпускаемая продукция, которая должна стать конкурентоспособной на открытом рынке ВТО.

Для выпуска такой продукции требуются современные технологии, оборудование, материалы и, в первую очередь, специалисты.

Экономически неоправданно и попросту бессмысленно вкладывать средства в модернизацию, к примеру, завода, выпускающего продукцию, разработанную 30 или даже 50 лет назад. Большинство наших заводов именно такую продукцию и выпускают.

Модернизацию экономики, промышленности нужно начинать не с энергообследований ветхих сетей, котлов, насосов, зданий. Начинать нужно с разработки новых видов современной, и, в первую очередь, промышленной продукции, разработки соответствующих технологий и оборудования, хотя на начальном этапе последние можно приобретать за рубежом.

Для таких разработок могли бы пригодиться специалисты, которые все последние годы были вовлечены в энергообследования, а также финансовые средства для их проведения.

Несколько слов об энергосервисе. Энергосервис хорош в развитых экономиках и промышленности. В них его назначение, в условиях постоянного развития и совершенствования техники и технологий, буквально точечно внедрять новейшие разработки на объектах в периоды между масштабными модернизациями и реконструкциями. Энергосервис – это высокопрофессиональная деятельность в области энергетики, а не финансов, но связанная с финансовыми рисками.

Простор для пока что примитивного энергосервиса в сфере ЖКХ в России чрезвычайно широк: огромное количество жилых зданий ждет ЭСКО для того, чтобы нормализовать энергоснабжение, в первую очередь, теплоснабжение.

Для осуществления декларируемой ими деятельности ЭСКО требуется совсем немного:

- грамотные специалисты;

- собственные или кредитные средства;

- обоснованная уверенность в положительном результате своих работ и достижении заявленного экономического эффекта.

- надежда на то, что ТСЖ заплатит за выполненные ЭСКО работы.

Однако нынешним апологетам энергосервиса такая мелкая и кропотливая работа не по душе, они стремятся к многомиллиардным, желательно бюджетным контрактам, работы по которым они предполагают организовывать, но не выполнять собственными силами, потому что их собственные возможности практически исчерпываются гиперактивной пропагандой мнимых достоинств энергосервиса в прессе и Интернете.

В застывшей в своем развитии экономике, промышленности, энергетике перспектив у энергосервиса нет и не может быть. Механизмом запуска и реализации процесса модернизации энергосервис быть не может по своей природе и существу.

Сначала должна пройти модернизация, а потом обязательно наступит время энергосервиса.

На днях я увидел в Интернете мультипликационный ролик ЕБРР «Теплая жизнь», затем возникла эмблема «Тасиса» и я снова, как в конце 90-х почувствовал себя папуасом, которого белые люди завлекают стеклянными бусами.

Опять, как в начале 90-х, расширяется круг иностранных консультантов и советников, достаточно быстро и легко решаются вопросы создания различных совместных предприятий, причем последнее следует признать разумным в качестве тактического (временного) шага.

Но возникает вопрос, почему вдруг забуксовал наш действительно приоритетный, стратегический, инновационный проект «Сколково»? Неужели мы позволим себе споткнуться уже на этом, первом на пути к модернизации шаге?

Я уверен, у России, у нас с вами достаточно ума, чтобы отличить реальные цели от ложных, чтобы самим найти выход из трудной ситуации.

Повышение энергоэффективности, модернизация экономики, промышленности, ЖКХ – это не проблема и не задача частника, для которого свято только понятие «прибыль», это огромная, чрезвычайно сложная в решении государственная задача, которую мы обязаны решить.